

ВОЗМОЖНОСТИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В ЛИТВЕ

Алдона СТАЛГИЕНЕ,
исследователь,
Литовский институт аграрной экономики

Андрей ЕДИК,
исследователь,
Литовский институт аграрной экономики

Др., доцент Зина ГИНЕЙТИЕНЕ,
Институт экономики и бизнеса,
Университет Миколаса Ромериса, Литва

Abstract

The article analyses the potential of the Lithuanian food and beverages industry to withstand the competitive pressure in EU markets under the circumstances of a constantly changing environment as well as evaluates a possible development of competitive advantages of this sector and an opportunity to increase its competitiveness. The food industry has always been an important sector in the structure of the Lithuanian manufacturing industry. Over the last decade, the share of the food industry in the gross value added of the country decreased slightly, however, after the crisis, the share in the export doubled. In this period, the growth of the food industry of Lithuania was one of the highest in the EU.

The purpose of the study is to determine the competitiveness of the food industry in Lithuania and further development of the sector. Methods of the investigation – a systematic, logical and comparative analysis of the scientific literature, assessment of the dynamics of the food sector using systematizing statistics.

Keywords: *EU, Lithuania, competitiveness, food industry, competitive advantage.*

Аннотация

В статье рассмотрены возможности пищевой промышленности Литвы противостоять давлению конкуренции на рынках Европейского Союза, в условиях изменяющейся экономической среды. В исследовании также представлены оценки возможности развивать конкурентоспособные преимущества пищевого сектора страны. Пищевая промышленность всегда занимала важное место в структуре литовской обрабатывающей промышленности. За последнее десятилетия доля пищевой промышленности в валовой добавочной стоимости страны незначительно уменьшалась, однако после кризиса доля в стоимости экспорта увеличилась в два раза. Кроме того, в рассматриваемом периоде рост пищевой промышленности Литвы был одним из самых высоких в ЕС.

Цель исследования – установить конкурентоспособность пищевой промышленности Литвы и дальнейшие пути развития производственного сектора, основываясь на его специфике. Методы исследования – систематический, логический и сравнительный анализ научной литературы, оценка динамики производственного сектора пищевых продуктов и напитков при помощи систематизирования статистических данных.

Ключевые слова: *ЕС, Литва, конкурентоспособность, пищевая промышленность, конкурентные преимущества*

Введение

Конкурентоспособность показывает относительную позицию предприятия, отрасли, региона, страны или группы стран по отношению к другим предприятиям, отраслям, регионам, странам и их группам. Конкурентоспособность в первую очередь рассматривается как сложная экономическая категория, имеющая макро - (экономика страны), мезо- (экономика региона или хозяйственной отрасли) и микро- (экономика предприятия) уровни (Navickas, Malakauskaitė, 2010). Каждый из этих уровней имеет свои особенности и уникальные оценочные показатели конкурентоспособности сектора.

Вступление в Европейский Союз (ЕС) открыло рынки других стран для предприятий пищевой промышленности Литвы. Однако интеграция в ЕС усилила конкуренцию как на внутреннем, так и на внешнем рынках. Для того, чтобы сектор оставался конкурентоспособным, он должен не только анализировать деятельность конкурентов и потребителей, но и работать эффективно (Stalgiene, Paunksniene, 2009). В последнее время ведётся много дискуссий о усиливающейся конкуренции, однако учёные не пришли к единому мнению, по каким оценочным критериям можно установить конкурентоспособность хозяйственного субъекта. Однако большинство экспертов приходят к единому мнению, что основной составляющей понятия “конкурентоспособность” является способность экспортировать товары на внешние (в том числе и мировые) рынки. Последователи экономической теории разных школ сходятся во мнении, что сбалансированная торговля с другими странами, способность привлечь иностранные прямые инвестиции и создаваемая добавленная стоимость поощряют конкурентоспособность как отрасли, так и страны в целом.

Стоит отметить, что выбор метода анализа занимает важное место в исследовании конкурентоспособности хозяйственной отрасли. (Porter M. E., 1998).

Цель исследования – установить конкурентоспособность пищевой промышленности Литвы и дальнейшие пути развития производственного сектора, основываясь на его специфике и информационном обеспечении.

Методы исследования – систематический, логический и сравнительный анализ научной литературы, оценка динамики производственного сектора пищевых продуктов и напитков при помощи систематизирования статистических данных.

Методика исследования

В исследовании конкурентоспособности экономического сектора используется методика оценивания мезо-уровня. При помощи методики мезо-уровневого оценивания выполняется анализ макроэкономических результатов и результатов экономической деятельности предприятий отрасли (Navickas, Malakauskaitė, 2010; Žvirblis, Vitunskienė, 2004). Согласно этой методике определения конкурентоспособности промышленности, оцениваются основные макроэкономические показатели и показатели хозяйственной отрасли (таблица 1) такие как показатели производительности, развития, занимаемой части рынка, финансовые и качественные показатели, объём продажи отрасли, генерируемая добавленная стоимость, число занятых и др.

Таблица 1. Основные показатели результатов экономической деятельности предприятий отрасли

Показатель	Дополнительная информация
Число предприятий в отрасли, ед.	Число предприятий, работающих в отрасли. Предприятие считается работающее, если в нём работает хотя бы один рабочий и (или) за год были заработаны доходы
Часть малых предприятий в отрасли, %	Малые предприятия, в которых работает от 1 до 49 работников.
Число занятых в отрасли	Занятые предприятий, владельцы

Показатель	Дополнительная информация
Тысяча ед.	индивидуальных предприятий
Оборот в отрасли млн. Евро	Доход, полученный за реализацию товаров и предоставления услуг, за отчётный период
Индекс производства, %	Отношение производства отрасли текущего года к предыдущему
Оборот / занятый, тыс. Евро	Соотношение оборота (или дохода) отрасли к среднему числу занятых за отчётный период
Отраслью создаваемая часть ВВП, %	Отраслью созданная часть ВВП за отчётный период
Отраслью создаваемая добавленная стоимость, млн. Евро	Добавленная стоимость отрасли как разность стоимостей созданной продукции и промежуточного потребления за отчётный период
Добавленная стоимость / занятый, тыс. Евро	Соотношение добавленной стоимости отрасли к среднему числу занятых за отчётный период
Производительность отрасли, Евро / час	Соотношение добавленной стоимости к рабочим часам за отчётный период
Накопленные прямые зарубежные инвестиции в отрасль, млн. Евро	К накопленным прямым зарубежным инвестициям относятся не только инвестирование первичного капитала, но и последующие экономические операции между инвестором и предприятиями отрасли
Материальные инвестиции в основной капитал, млн. Евро	Расходы на приобретение долгосрочного, постройку нового и ремонт имеющегося имущества

В исследовании также используется методика сравнительного анализа (англ. *benchmarking*), которая базируется на сравнении показателей конкурентоспособности предприятий в той или иной производственной отрасли. Стоит отметить, что основной проблемой надёжности применения данной методики является достоверность статистических данных. (Navickas, Malakauskaitė, 2009). В исследовании отраслевые показатели страны сравниваются с аналогичными отраслевыми показателями ЕС или мировыми: хозяйственная отрасль страны считается конкурентоспособной, если её сравнительная часть и значение показателей превышает аналогичную среднюю сравнительную часть и значение показателей ЕС или мира (Kriščiukaitienė, Melnikienė, Galnaityte, 2011; Lukošūtė, 2009). Достоинство данной методики заключается в том, что существует возможность сравнивать полученные результаты с результатами большего экономического региона. В исследовании основным показателем конкурентоспособности считается производительность труда (созданная добавленная стоимость одним работником за год или объём производства) и его темп роста. (Kriščiukaitienė, 2008). Этот показатель сочетает в себе влияние множества факторов, поскольку отражает уровень рентабельности и заработной платы, которые в свою очередь зависят от многих факторов.

Результативность международной торговли помогает следить и оценивать результативность торговли конкретной промышленной отрасли в отдельно взятой стране (Garšys, 2013). Индекс результативности (англ. *Trade Performance Index (TPI)*) оценивается по данным международной торговли 184 стран. На основе этого индекса можно аргументированно оценить конкурентоспособность промышленной отрасли конкретной страны, сравнить с результативностью международной торговли промышленной отрасли других стран. При помощи этого индекса оценивается динамика изменения мирового рынка, устанавливаются факторы, влияющие на эти изменения, описывается положение конкурентоспособности промышленной отрасли страны.

Теоретические аспекты конкурентоспособности

Теория о конкурентоспособности субъектов берёт начало в XVII – XVIII веках, в результате чего на свет появились:

- Меркантильное мировоззрение. Основной акцент делается на международной торговле, т.е. стимулирование экспорта и ограничение импорта (Humphrey, 1999; Blaug, 1996; Reiljan, Hinrikus, Ivanov, 2000);

- Теория классической экономики. Сторонники данной теории делают основной акцент на свободной международной торговле, что полезно для обеих стран, так как это позволяет увеличивать эффективность страны и способствовать интересам общества (Čiegis, 2006; Bienkowski, 2009; Garelli, 2006);

- Теория относительного преимущества. Данная теория опирается на идею о том, что экспортируется только та продукция, на производство которой ресурсы потрачены эффективно, а импортируется продукция, на производство которой нужны относительно большие расходы (Hughes, 1989; Garelli, 2006; Reiljan, Hinrikus, Ivanov, 2000; Taner, Oncu, Civi, 2000; Dubinas, Gapšys, 2010);

- Теория неоклассической (Heckscher–Ohlin) экономики. Страна производит и экспортирует ту продукцию, на производство которой используются имеющиеся в обилии производственные факторы, так что конкурентоспособность характеризуется не только отношением купли и продажи продукции, но и борьбой за право присвоения ограниченных ресурсов (Coldwell, 2000; Nurbel, 2007; Staskevičiūtė, Tamošiūnienė, 2010).

Несмотря на разногласия во взглядах, все представители данных теорий сходятся во мнении, что неотъемлемой частью понятия “конкурентоспособность” является способность страны экспортировать дешёвые товары на внешние рынки (Stalgienė, Paunksnienė, 2009). В современном мире значение конкуренции дешёвых товаров с наименьшими затратами постепенно снижается, поскольку доходы потребителей в странах с развитой экономикой постепенно растут, что в свою очередь требует производство товаров с большей добавленной стоимостью (включая услуги). Поэтому для понятия конкурентоспособности важны не только имение природных ресурсов и удобное географическое расположение, но и факторы экономического роста, использование передовых технологий, внедрение инноваций в производственные процессы, усовершенствование знаний менеджмента (Porter, 1998; Stalgienė, 2009). Некоторые экономисты связывают конкурентоспособность страны с социальным благополучием (Gough, 1995; Aiginger, 2006; Kitzmantel, 1995; Staskevičiūtė, Tamošiūnienė, 2010; Fagerberg, 1994). Так, например, конкурентоспособность отражает возможность страны обеспечить своим гражданам высокий уровень проживания, по сравнению с гражданами других стран. Как видно, понятие конкурентоспособности можно интерпретировать по-разному. Одни авторы утверждают, что конкурентоспособность зависит от управления внутренними ресурсами (Андреев, 2013; Garelli, 2006) и умения воспользоваться открывшимися возможностями, другие авторы опираются на структуру промышленности, государственную институциональную систему (Thurrow, 1992). Стоит отметить, что рассмотрев разные определения конкурентоспособности, большинство авторов сходятся во мнении о сложности значения этого понятия (таблица 2).

Таблица 2. Основные современные концепции конкурентоспособности

Год	Автор	Определение
1990	М. Портер (M. Porter)	Страна является конкурентоспособной при наличии достаточно высокого уровня концентрации конкурентоспособной промышленности.
1996	ОЕСД	Умение предприятий, секторов, регионов конкурировать на международном рынке в

		постоянно меняющейся среде, сохранить высокий уровень доходов и занятости.
2001	Л. Лобанова (L. Lobanova)	Понятие, объединяющее характеристики на спрос продукта, основываясь на оценивании умения трансформировать функциональную деятельность и управление. Способность адекватно реагировать не только на изменение рынка, но и на инновационные предложения, стимулирующие конкурентоспособность.
2006	Комиссия ЕС (European Commission EC)	Способность экономики обеспечить высокий уровень жизни и низкий уровень безработицы, в постоянно меняющейся среде.
2009	Й. Раманаускиене, М. Арис (J. Ramanauskienė, M. Arys)	Способность выдержать конкуренцию, сопротивляться ей

Однако, следует отметить несколько объединяющих элементов концепции конкурентоспособности: участие на международном рынке и обеспечение занятости и доходов населения. Из вышеперечисленного следует вывод, что каждая группа экономической системы понятие конкурентоспособности понимает в своём аспекте: предприятия конкурентоспособность связывают с умением эффективно конкурировать не только на внутреннем, но и на мировом рынках, чиновники – с положительным торговым балансом, экономисты – с низкими затратами и т.д. Одни авторы конкурентное преимущество связывают с макроэкономическими показателями, такими как стабильность национальной валюты, ставка рефинансирования, дефицит бюджета, другие – дешёвая и квалифицированная рабочая сила, политика государства, природные ресурсы, умение управления.

Результаты исследования

Пищевая промышленность (пищевые продукты, напитки и табачные изделия) в зависимости от многих параметров экономической деятельности являются одним из главных секторов обрабатывающей промышленности в Литве. Предприятия пищевой промышленности в 2008-2012 годах составили около 18 проц. от всех предприятий обрабатывающей промышленности. Несмотря на то, что во время экономического кризиса число предприятий пищевой промышленности сократилось, в 2012 году по сравнению с 2008 годом их число выросло на 0,6 проц. (Stalgienė, A. 2013b). В структуре предприятий по числу работников доминируют малые предприятия (число работников от 1 до 49) – около 78 проц. от всех предприятий сектора пищевой промышленности (таблица 2). Число занятых в пищевой промышленности за рассматриваемый период уменьшилось на 16 проц., однако это составило около 22 проц. от всех занятых обрабатывающей промышленности. Производство в секторе росло в среднем по 6 проц. за 2008-2012 года, что отражается и в обороте сектора. Важность и влияние пищевой промышленности проявилась в 2009 году, когда оборот пищевой промышленности составил 23 проц. от оборота обрабатывающей промышленности при общем падении производства в стране.

За последние пять лет в этом секторе созданная валовая добавленная стоимость возросла на 38,5 проц. Таким образом вклад промышленности пищевых продуктов, напитков и табака в создаваемую валовую добавленную стоимость усиливался и в 2012 году составил 4,6 проц. Из-за уменьшающегося числа работников в секторе оборот на одного занятого за последние пять лет увеличился на 333 проц., а добавленная стоимость – на 64,7 проц.

Рост производительности труда в пищевой промышленности Литвы положительно повлиял на развитие производства. По предварительным данным 2012 года, средняя созданная добавленная стоимость в предприятиях пищевой промышленности, напитков и табачных изделий за один рабочий час равнялась 15,6 Евро (по ценам за текущий год). По сравнению с 2008 годом добавленная стоимость увеличилась на 67,7 проц. Производительность труда в производстве пищевых продуктов, напитков и табака в 2012 году была ниже на 9,6 проц. чем в перерабатывающей промышленности, однако на 16,7 проц. выше чем в среднестатистическом хозяйстве страны.

Одним из ключевых факторов повышения роста производительности является возможность установки и использования новых технологий. Новые технологии зависят от наличия денежных средств или возможностей для привлечения инвестиций в страну. Основные инвестиции были сделаны в пищевую промышленность в период интеграции в ЕС. После вступления в экономическую зону ЕС, больше всего инвестировано в производство молочной продукции. Среднегодовые инвестиции в одно предприятие этой отрасли в 5 раз больше чем в среднем инвестиции в одно предприятие пищевой промышленности. Выше среднего инвестиции и в компаниях мясной продукции.

По предварительным данным в 2012 году средние прямые зарубежные инвестиции на одно предприятие были на 15,6 проц. ниже чем в 2008 году, поскольку накопленные прямые иностранные инвестиции в производстве пищевых продуктов и напитков за этот период снизились на 29,2 проц. Отчасти на такую ситуацию повлияло уменьшившееся число предприятий с иностранным капиталом (в конце 2008 года средства иностранного капитала были инвестированы в 47 пищевые и табачные предприятия, в конце 2012 года – в 40). В 2012 году прямые иностранные инвестиции пищевых и табачных предприятий составили 10,1 проц. иностранных инвестиций в обрабатывающей промышленности (в 2008 году – 21,8 проц.).

Развитие и эффективность деятельности пищевых предприятий, как и других хозяйственных субъектов, зависит от инвестиций. За 2008-2012 лет в материальные активы пищевого сектора инвестировано около 650,3 млн. Евро. За весь анализируемый период материальные инвестиции росли неравномерно. Так, например, в 2012 году по сравнению с 2011 годом материальные инвестиции выросли на 32,6 проц., однако по сравнению с 2008 годом – уменьшились на 26,7 проц. В 2012 году по сравнению с 2011 годом среднегодовые инвестиции в материальные активы одного пищевого предприятия выросли на 13 проц. Столь низкий рост инвестиций отчасти объясняется тем, что предприятия сталкиваются с последствиями сложной экономической ситуации, ростом цен на продукцию, а также с выросшим числом пищевых предприятий.

Таблица 2. Основные показатели результатов экономической деятельности предприятий пищевой* промышленности в Литве в 2008-2012 г.

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2012/2008 проц.
Число предприятий в отрасли <i>часть в обрабатывающей промышленности, %</i>	886 17,5	852 16,9	897 19,0	845 17,5	891 18,3	100,6
Часть малых предприятий в отрасли, %	77,5	76,8	79,2	78,2	79,9	–
Число занятых в отрасли, тысяча ед. <i>часть в обрабатывающей промышленности, %</i>	53,2 20,5	48,6 21,5	41,9 21,9	44,8 23,0	44,7 22,3	84,0
Оборот в отрасли**, млн. Евро <i>часть в обрабатывающей</i>	2815 18,1	2506 22,9	2600 19,6	3001 18,1	3253 18,2	115,6

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2012/2008 проц.
<i>промышленности, %</i>						
Индекс производства, %	108,6	90,4	103,2	118,7	107,9	–
Оборот / занятый**, тыс. Евро	59,8	50,6	60,5	73,2	79,7	133,3
Отраслью создаваемая часть ВВП, %	3,4	4,5	4,5	4,6	4,6	135,4
Отраслью создаваемая добавленная стоимость, млн. Евро	993,1	1079,5	1123,2	1278,8	1375,3	138,5
Добавленная стоимость / занятый, тыс. евро	18,7	22,2	26,8	28,5	30,8	164,7
Производительность отрасли, Евро / час	9,3	12,0	14,0	14,8	15,6	167,7
Накопленные прямые зарубежные инвестиции в отрасль, млн. Евро	449,9	420,0	384,6	346,6	318,7	70,8
Материальные инвестиции в основной капитал **, тыс. Евро	209,6	91,3	80,0	115,8	153,6	73,3

* Пищевые продукты, напитки и табачные изделия

** Пищевые продукты, напитки

Источник: Данные статистического департамента Литвы, база данных Eurostat, 2014.

Несмотря на растущую производительность труда в Литве, один занятой в предприятии пищевых продуктов, напитков и табачных изделий создаёт в несколько раз меньшую добавленную стоимость нежели среднестатистический в ЕС-27 (Stalgienė, 2013). Так, например, в Нидерландах созданная добавленная стоимость занятым в 4,7 раза, в Ирландии – 4,4 раза больше чем в Литве. Однако созданная добавленная стоимость занятым в Литве в 2 раза выше чем в Болгарии (Рис 1).

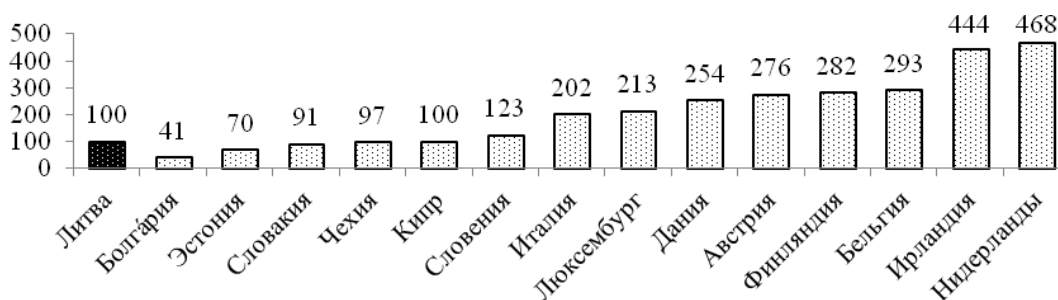


Рис 1. Сравнение производительности труда (созданная добавленная стоимость занятым) предприятий пищевых продуктов, напитков и табачных изделий Литвы с некоторыми странами ЕС в 2012 году, проц.

Источник: база данных Eurostat, 2014

Несмотря на то что в 2008-2012 годах производительность труда значительно возросла, литовские работники пищевой промышленности создают добавленной стоимости в несколько раз меньше чем работники в старых государствах–членах Европейского Союза (ЕС). Невысокая производительность труда, по сравнению с другими странами ЕС, сопровождается относительно низкой заработной платой, однако отрыв с другими странами ЕС меньше, чем в случае производительность труда (Stalgienė, 2013a).

Заработная плата работников в Литве была такой же как в Венгрии, Словакии и выше чем в Болгарии (рис. 2). Это связано с разной структурой добавленной стоимости в странах.

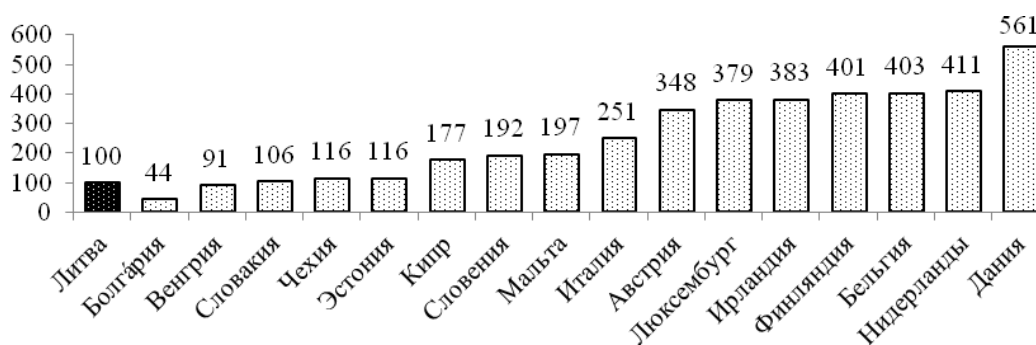


Рис. 2. Сравнение среднегодовой заработной платы работников предприятий пищевых продуктов, напитков и табачных изделий Литвы с некоторыми странами ЕС в 2012 году, проц.

Источник: база данных Eurostat, 2014

На общий уровень производительности труда пищевой промышленности сильно влияют малые и средние предприятия, на которых работают более чем половина всех занятых. Производительность труда на малых и средних предприятиях в 2,5-4 раза ниже, чем на крупных предприятиях (Paunksnienė; Stalgienė, 2009). Рост производительности труда и объём выпускаемой пищевой продукции по сравнению с прошедшими годами, показывает, что пищевая промышленность страны становится всё более активной. Хотя предприятия и инвестировали в замену старого оборудования, развитие производственного потенциала и автоматизацию производственных процессов, производительность труда по-прежнему в несколько раз остаётся ниже, чем в странах ЕС. Поэтому для предприятий, желающих конкурировать на рынке пищевых продуктов, нужно обязательно внедрять инновации, активизировать поиск новых, в том числе и зарубежных рынков.

Из-за экономического кризиса экспорт и импорт пищевых (сельскохозяйственных и переработанных пищевых продуктов) продуктов восстановился только в 2010 году и постепенно возрастал в последующие годы. В 2012 году, по сравнению с докризисным 2008 годом, стоимость экспорта возросла в 1,6 раз, импорта – в 1,4 раза, торгового оборота – в 1,5 раз. В 2012 году из страны экспортировано пищевых товаров на сумму 4,23 млрд. евро, импортировано – на 3,24 млрд. евро. Товары литовского происхождения составили 66 проц. всего экспорта пищевых продуктов (Petuchova, Laskauskienė, 2013). Стоит отметить, что в 2012 году торговый баланс остался положительным и, по сравнению с 2011 годом, вырос на 0,41 млрд. евро, а оборот международной торговли составил 7,5 млрд. евро. Коэффициент покрытия импорта экспортом составил 130 проц. (рис. 3).

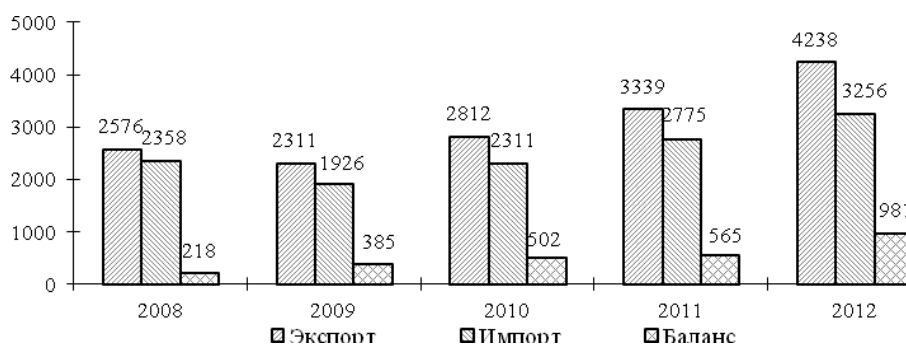


Рис. 3. Экспорт, импорт и баланс международной торговли

сельскохозяйственных и пищевых продуктов Литвы в 2008–2012 годах, млн. евро

Источник: Данные статистического департамента Литвы.

Большое значение для ситуации международной торговли имела слабая покупательная способность жителей Литвы, сложившаяся в кризисные годы. Как правило это привело упадку спроса на товары не первой необходимости. Часть экспорта сельскохозяйственных и пищевых товаров в страны ЕС, увеличившаяся в 2009 году до 64 проц., постепенно стала снижаться до 54 проц. в 2012 году, несмотря на то, что стоимость экспорта в рассматриваемый период увеличивалась (в 2012 году, по сравнению с 2008 годом стоимость экспорта в страны ЕС выросла в полтора раза и достигла 2274 млн. евро). Часть экспорта в страны третьего мира выросла с 36 до 46 проц. и в 2012 году составила 1964 млн. евро. Экспорт в Таможенный Союз (Россия, Белоруссия и Казахстан) также вырос (в 1,7 раза по сравнению с 2008 г., в 2,3 раза – с 2009 г.) и в 2012 году его стоимость составила 1392 млн. евро. Стоит отметить, что часть экспорта в ТС возросла с 26 проц. в 2009 году до 33 проц. в 2012 году.

Как и в предыдущие годы, большую часть экспорта составили молочные продукты, яйца, мёд – на 550 млн. евро (что эквивалентно 13 проц. всего экспорта сельскохозяйственных и пищевых товаров). В связи с особенно урожайным 2012 годом, экспорт зерновых заметно возрос и составил 516 млн. евро (или 12,2 проц. всего экспорта). Немало экспортировано овощей (367 млн. евро, 8,7 проц.) и фруктов (440 млн. евро, 10,4 проц.).

В таблице 3 представлены индексы результативности международной торговли в 2009 и 2012 годах, которые отображают положение конкурентоспособности производственной отрасли Литвы перерабатываемых пищевых продуктов с другими странами мира, торгующими аналогичным товаром. В 2009 году Литве по различным измерениям данного индекса присвоен 165 ранг, а в 2012 году – 168 ранг. Почти по всем показателям результативности международной торговли позиция Литвы в 2009-2012 годах либо не изменилась, либо незначительно выросла, однако важная роль обрабатывающей промышленности для экономики страны неоспорима.

Таблица 3. Индексы результативности международной торговли Литвы в области переработанных пищевых продуктов

Показатель		2009 г.		2012 г.	
		Оценка	Ранг	Оценка	Ранг
Общая характеристика страны	Число экспортирующих стран	165		168	
	Стоимость экспорта, млн. Евро	1231,83		2074,54	
	Средний прирост стоимости экспорта за последние 5 лет, %	15	43	8%	54
	Часть в экспорте страны, %	10%		9%	
	Часть в импорте страны, %	6%		5%	
	Относительный баланс торговли, %	15%		17%	
	Относительная стоимость единицы (среднее мировое = 1)	1.2		1.2	
Индексы положения в 2009 и 2012 годах	Чистый экспорт, тыс. Евро	324,2	24	633, 5	24
	Стоимость экспорта на душу населения, Евро	368,9	16	713,2	12
	Часть мирового рынка, %	0.32%	41	0.38%	41

	Диверсификация продукта (число эквивалентных продуктов)	23	21	29	11
	Концентрация продукта (разбросанность)		22		11
	Диверсификация рынков (число эквивалентных рынков)	11	45	10	48
	Концентрация рынков (разбросанность)		43		47
Изменение индекса 2008 - 2012	Эффект конкурентоспособности, %	45600%		38	
	Начальная географическое специализация, %	-0.54%		83	
	Первоначальная специализация продуктов, %	-0.11%		80	
	Эффект адаптации, %	-0.35%		96	
	Соответствующие с динамикой мирового спроса			31	
	Абсолютное изменение доли мирового рынка (% пунктов в год)	0.0116%		24	

*Источник: Международный Центр Торговли (International Trade Centre).
www.intracen.org/countries*

Проанализированы основные показатели деятельности предприятий отрасли, установлены основные тенденции ее развития на современном этапе. Оценивая факторы конкурентоспособности промышленности пищевых продуктов проявились некоторые тенденции и группы весомых факторов. Со стратегической точки зрения очень важно обладать хотя бы несколькими факторами, которые могут быть опорой для увеличения конкурентоспособности. Несмотря на высокий темп роста всего сектора (что подтверждают статистические данные), никаких факторов существенного преимущества установить не удалось. Росту больше всего способствовали значительные инвестиции в модернизацию предприятий и постройку новых, увеличение эффективности производства и быстро растущий спрос на международных рынках.

Выводы

1. Методики оценивания конкурентоспособности позволяют установить относительную позицию оцениваемого объекта по отношению к другим аналогичным объектам, опираясь на созданную систему оценочных критериев и показателей.

2. Согласно анализу различных определений конкурентоспособности, можно утверждать, что цель конкурентоспособности – это способность сохранить высокую производительность, удачно осуществлять торговлю, создать привлекательную обстановку для иностранных инвестиций, установить и осуществить надлежащими мерами социальные и политические цели, приспособиться к постоянно меняющейся среде и поддержать постоянное развитие.

3. Можно выделить следующие сильные стороны сектора пищевой промышленности:

- Основные предприятия оснащены современными технологиями;
- Возможность быстро и без значительных инвестиций увеличить объём производства;
- Хорошо прощупываемое поведение восточных рынков;

- Хорошее соотношение „цена-качество“ на товар;
- Основные предприятия оснащены качественной системой управления;
- Близость к стратегически важным рынкам;
- Развитая инфраструктура;
- Хорошая репутация продуктов на восточных рынках;
- Глубокие традиции и престиж;
- Хорошая логистика;
- Разнообразие местных базовых ресурсов.

4. Основные различия в производительности труда на уровне ЕС могут быть определены как морально и физически более старые технологии, уровень техники и оборудования, не отвечающие требованиям ЕС. Представители малого бизнеса имеют мало возможностей для привлечения крупных инвестиций для модернизации технологий. По этой причине компонент производительности - потребление капитала – пищевой промышленности Литвы менее чем в ЕС. При удовлетворительном состоянии технологических процессов обеспечивать конкурентоспособность своей продукции как на отечественных, так и на внешних рынках, достаточно сложно.

Библиография:

1. AIGINGER, K., 2006. Competitiveness: from a dangerous obsession to a welfare creating ability with positive externalities. In: Journal of Industry, Competition and Trade. Nr. 6.
2. BIENKOWSKI, W., 2009. How much are studies of competitiveness worth? Some reflections on the issue, Competitiveness of New Europe: Papers from the Second Lancut Economic Forum.
3. BLAUG, M., 1996. Economic Theory in Retrospect. Cambridge: Cambridge University Press.
4. ČIEGIS, R., 2006. Ekonominių teorijų istorija [History of Economic Theories]. Vilnius: Vilniaus universiteto leidykla.
5. COLDWELL, D., 2000. The question of international competitiveness. In: International Advances in Economic Research. Nr. 6(3).
6. DUBINAS, V., GAPŠYS, A., 2010. Value – added (VAT) Affection to the Lithuanian Economics Competitiveness. It's Application in the Food Sector. In: European Integration Studies: Research and Topicalities. Kaunas: Kaunas University of Technology. No 4.
7. European Competitiveness Report, 2006. European Commission (EC). Available from: http://ec.europa.eu/enterprise/sectors/ict/files/euro_comp_report_2006_en.pdf
8. Eurostat. National Accounts detailed breakdowns (by industry, by product, by consumption purpose). Available from: http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=nama_nace38_c&lang=en
9. FAGERBERG, J., 1994. Technology and International Differences in Growth Rate. In: Journal of Economic Literature. Sep94. Nr. 32 (3).
10. GAPŠYS, A., 2013. Žemės ūkio sektorių tarptautinio konkurencingumo vertinimas, Management theory and studies for rural business and infrastructure development =Vadybos mokslas ir studijos – kaimo verslų ir jų infrastruktūros plėtrai. Nr. 35(3).
11. GARELLI, S., 2006. Competitiveness of Nations: the Fundamentals. In: IMD World Competitiveness Yearbook 2006. Switzerland.
12. GOUGH, I. 1995. Social Welfare and Competitiveness. CID Studies 15. Copenhagen: Copenhagen Business School.
13. HUGHES, H., 1989. Toward clarity and common sense. In: Lessons in development: a comparative study of Asia and Latin America, International Center for Economic Growth.
14. HUMPHREY, T. M., 1999. Mercantilists and classicals: insights from doctrinal history. In: Economic Quarterly. Federal Reserve Bank of Richmond. Nr. 85(2).
15. KITZMANTEL, E., 1995. A Multi-Faceted Concept . 35 Years of Free trade in Europe. In: Message for the future, in Proceedings of EFTAs 35th Anniversary Workshop.

16. KRISCIUKAITIENE, I., MELNIKIENE, R., GALNAITYTE, A., 2011. Competitiveness of Lithuanian farms and their agriculture production from present to medium – term perspectives. In: European Union Food Sector after the last enlargements – conclusions for the future CAP. Institute of agricultural and food economics national research institute / Competitiveness of the Polish food economy under the conditions of globalization and European integration. Warszawa. No. 6.1.
17. KRISČIUKAITIENĖ, I. 2008. Lietuvos ūkių konkurencingumas ir ES paramos įtaka. In: Management theory and studies for rural business and infrastructure development / Lietuvos žemės ūkio universitetas. Ekonomikos ir vadybos fakultetas. Akademija. Nr. 13(2).
18. LOBANOVA, L. 2001. Konkurencingumo modelis: žmoniškųjų išteklių kokybės potencialas. In: Organizacijų vadyba: sisteminiai tyrimai. Kaunas: VDU. Nr. 18.
19. LUKOŠIŪTĖ, I. 2009. Lietuvos bulvių sektoriaus konkurencingumas. In: Vadybos mokslas ir studijos – kaimo verslų ir jų infrastruktūros plėtrai = Management theory and studies for rural business and infrastructure development / Lietuvos žemės ūkio universitetas. Ekonomikos ir vadybos fakultetas. Akademija. Nr. 16 (1).
20. NAVICKAS, V., MALAKAUSKAITĖ, A., 2010. Methodological problems and limitations of competitiveness evaluation. In: Business: Theory and practise. Nr. 11(1).
21. NURBEL, A., 2007. The global competitiveness of the nation: a conceptual discursion. In: Journal of Business and Economics Research. Nr. 5(10).
22. OECD, 1996. Industrial Competitiveness. Paris: OECD.
23. PAUNKSNIENĖ J., STALGIENĖ, A., 2009. Pridėtinės vertės augimą sąlygojantys veiksniai maisto ir gėrimų pramonėje. In: Žemės ūkio mokslai. Vilnius. T. 16, Nr. 1-2.
24. PETUCHOVA, T., LASKAUSKIENĖ, A., 2013. Užsienio prekyba žemės ir maisto ūkio produktais. In: Lietuvos žemės ir maisto ūkis 2012. Vilnius.
25. PORTER, M. E., 1990. The Competitive Advantage of Nations. New York: Free Press.
26. PORTER, M. E., 1998. Competitive Strategy: Techniques for Analysing Industries and Competitors. – New York.
27. RAMANAUSKIENĖ, J., ARYS, M., 2009. Ekologinio ūkininkavimo plėtros tendencijos ir konkurencingumo didinimo priemonės. In: Vadybos mokslas ir studijos – kaimo verslų ir jų infrastruktūros plėtrai = Management theory and studies for rural business and infrastructure development. Nr. 18 (3).
28. REILJAN, J., HINRIKUS, M., IVANOV, A., 2000. Key Issues in Defining and Analysing the Competitiveness of a Country. Tartu: Tartu University Press.
29. STALGIENĖ, A. 2009. Lietuvos maisto ir gėrimų pramonės konkurencingumo galimybės / Possibilities of competitiveness in Lithuanian food industry. In: Dirvožemio stabilumo užtikrinimas ekologiškai ir socialiai jautriose regionuose = Soil stability in ecologically and socially vulnerable regions / Lietuvos žemdirbystės institutas. Akademija.
30. STALGIENĖ, A., 2013a. Maisto produktų ir gėrimų gamybos įmonių veikla. In: Lietuvos žemės ir maisto ūkis 2012. Vilnius.
31. STALGIENĖ, A., 2013b. Žemės ūkio ir maisto pramonės subjektų struktūra. In: Lietuvos žemės ir maisto ūkis 2012. Vilnius.
32. STALGIENĖ, A., PAUNKSNIENĖ, J., 2009. Klasterizacija – prielaida didinti Lietuvos maisto ir gėrimų pramonės konkurencingumą? In: Vadybos mokslas ir studijos – kaimo verslų ir jų infrastruktūros plėtrai = Management theory and studies for rural business and infrastructure development. Nr. 16 (1).
33. STASKEVIČIŪTĖ, G., TAMOŠIŪNIENĖ, R., 2010. Šalies konkurencingumas: sampratos raida laiko perspektyvoje. In: Verslas: Teorija ir praktika = Business: Theory and Practice. Vilnius. Nr. 11(2).
34. TANER, B., ONCU, S., CIVI, E., 2000. The relationship between international trade and national competitiveness. In: First International Joint Symposium on Business Administration „Challenges for Business Administrators in the New Millennium“: Selected

Papers. Canakkale.

35. THUROW, L., 1992. Head to Head: the Coming Economic Battle Among Japan, Europe and America. New York: Warner Books.
36. ŽVIRBLIS, D., VITUNSKIENĖ, V., 2004. Žemės ūkio ir apdirbamosios pramonės sektoriaus/šakos konkurencingumo vertinimo kriterijų sistema. In: Jaunasis mokslininkas 2004. Available from:
www.lzuu.lt/jaunasis_mokslininkas/smk_2004/Ekonomika/Zvirblis_Darius.htm+darbo+produktyvumas+na%C5%A1umas&cd=4&hl=lt&ct=clnk
37. АНДРЕЕВ, А. В., 2013. Факторы конкурентоспособности предприятий пищевой промышленности: теория и практика (на примере молокоперерабатывающих предприятий).